

Sygn. akt I C 710/17

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Żaganiu Wydział I Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Emilia Tylawska

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2018 r. w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **Dunaj Finanse sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
przeciwko **Adamowi Kowalskiemu**
o zapłatę

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie:

W dniu 9 listopada 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie wpłynął pozew Dunaj Finanse sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przeciwko Adamowi Kowalskiemu o zapłatę. Powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kwoty 216 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 09.12.2014 r. do dnia zapłaty (po sprecyzowaniu pismem z dnia 10.11.2016 r.) i kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2017 r. Referendarz Sądowy w tamtejszym Sądzie, w konsekwencji stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi, jako sądowi właściwości ogólnej dla strony pozwanej.

Pełnomocnik powoda uzupełnił braki pozwu – zgodnie z wezwaniem.

Zarządzeniem wydanym na rozprawie w dniu 30 listopada 2017r., zobowiązano pełnomocnika powoda do uzasadnienia (sprecyzowania) żądania w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 09.12.2014 r. do dnia zapłaty od dochodzonej kwoty 216 zł w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w kontekście zmiany treści art. 481§ 2 kc dokonanej z dniem 01.01.2016 r. – w terminie 14 dni – pod rygorem negatywnych skutków procesowych, a także w konsekwencji stwierdzonego braku skutecznego doręczenia pozwanemu zawiadomienia, odpisu pozwu wraz z załącznikami oraz pism powoda na mocy zarządzenia z dnia 28 marca 2018 r. zobowiązano pełnomocnika powoda do wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego Adama Kowalskiego ze wskazaniem, iż korespondencja kierowana do jego osoby na adres z pozwu po podwójnej awizacji nie została podjęta, a wedle danych

zawartych w bazie Pesel Sad adres ten stanowił miejsce jego czasowego pobytu do dnia 28.09.2014 r. – w terminie 14 dni – pod rygorem zawieszenia postępowania

Powód pismem z dnia 11 maja 2018 r. (data prezentaty sądowej) sprecyzował żądanie w zakresie odsetek oraz wskazał, iż adres zamieszkania pozwanego to ul. Kościelna 1/10, 68-130 Gozdnica.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż wedle danych z bazy Pesel Sad podany adres - ul. Kościelna 1/10, 68-130 Gozdnica stanowił adres pobytu stałego pozwanego do dnia 9 sierpnia 2004 r., przy czym ujawniono w niej od dnia 11.02.2015 r. inny adres zameldowania jego osoby na pobyt stały.

W tych okolicznościach wskazania wymaga, iż to na powodzie ciąży obowiązek ustalenia prawidłowego i aktualnego zamieszkania adresu strony pozwanej. Sąd nie jest więc zobligowany, aby samodzielnie ustalać adres zamieszkania strony pozwanej – bowiem wskazanie danych w tym zakresie należy wyłącznie do strony inicjującej postępowanie sądowe. Z uwagi na upływ terminu, od którego datowany jest pobyt pozwanego pod widniejącym w bazie Pesel adresem, nie wiadomo czy jest on nadal aktualny. Ustalenia w tym zakresie winien poczynić właśnie powód. W świetle powołanych wątpliwości to powód właśnie winien jednoznacznie oznaczyć ów aktualny adres (ponosząc ewentualne konsekwencje wadliwości wskazania w tym zakresie), do czego został zobowiązany. Nie sposób przyjąć, jakoby wskazanie jakiegokolwiek – w tym przypadku (wedle danych zawartych we wskazanej bazie) uprzedniego adresu pobytu pozwanego stanowiło realizację tego obowiązku. Powód nie przywołał żadnych okoliczności, które wskazywałyby iż tenże adres, pomimo wskazania innego miejsca pobytu stałego w bazie Pesel Sad, ponownie stał się adresem zamieszkania pozwanego. W razie weryfikacji tych okoliczności przez powódkę – po złożeniu stosownego wniosku ze wskazaniem rezultatu ustaleń, możliwa dopiero będzie kontynuacja zainicjowanego przezeń postępowania.

Zważyć bowiem należało, że obecnie bez określenia przez stronę powodową aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, pod który można byłoby mu skutecznie doręczyć korespondencję sądową, niemożliwe jest nadanie sprawie dalszego biegu.

Zgodnie natomiast z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



zgodność z oryginałem
Zagania, dnia 27.07.2018
podpis Starszy sekretarz sądowy

Elżbieta Kijala

POUCZENIE

1. O ile ustawa nie stanowi inaczej na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na ile postanowienie służy zażalenie tylko w przypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych
3. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wyda zaskarżone postanowienie lub zarządzenie.
4. Jeśli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia termin do wniesienia zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesione po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Zażalenie na niesłuszne aresztowanie można wnosić w każdym stadium sprawy niezależnie od jakichkolwiek terminów, można je wnosić także bezpośrednio do Sądu odwoławczego.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.