

## POSTANOWIENIE

Dnia 01 października 2019 roku

**Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Żaganiu Marcin Banaś Wydział I Cywilny**

po rozpoznaniu w dniu 01 października 2019 roku w Żaganiu  
na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu upominawczym  
sprawy z powództwa **Altus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności 2 z siedzibą w Warszawie**  
przeciwko **Andrzejowi Laudy**  
o zapłatę

### postanawia:

1. Uchylić w całości nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 31 grudnia 2018 r., sygnatura akt. I Nc 1925/18;
2. zawiesić postępowanie.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa **Altus Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności 2 z siedzibą w Warszawie** zainicjowała postępowanie sądowe przeciwko **Andrzejowi Laudy** o zapłatę.

Dnia 31 grudnia 2018 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W myśl art. 502<sup>1</sup>. § 1. k.p.c. „Jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 499 pkt 4 k.p.c., sąd z urzędu uchyła nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności.” Nakaz zapłaty wysłany na adres podany w pozwie powrócił z adnotacją „zwrot do nadawcy – nie odebrano w terminie”. W wyniku skierowania zapytania do systemu PESEL2-SAD orzekający ustalił, że pozwany został wymeldowany w trybie administracyjnym spod wskazanego w pozwie adresu dnia 12.08.2013 r., zaś obecnie nie posiada w Polsce adresu zameldowania.

W tak przedstawionej sytuacji zarządzeniem z dnia 02.04.2019 r. wezwano pełnomocnika powoda wyjaśnienia rozbieżności w zakresie oznaczenia miejsca zamieszkania pozwanej w terminie 7 dni od odebrania wezwania pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi strony powodowej dnia 08.03.2019 r., który w żaden sposób nie odniósł się do wskazanego wezwania.

Zważyć w tym miejscu należy, że w doktrynie istnieje pogląd, podzielany w całości przez orzekającego, że również Referendarz Sądowy może dokonać uchylenia nakazu zapłaty w oparciu o art. 502<sup>1</sup>. k.p.c. § 1. (Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz. Tom III. Postępowanie rozpoznawcze, komentarz do art. 502<sup>1</sup>. k.p.c., Weitz K. [w.] Ereciński T. (red.), Gudowski J., WK 2016, Lex el.). W tym stanie rzeczy należało uchylić nakaz zapłaty w oparciu o art. 502<sup>1</sup>. § 1. k.p.c. w zw. z art. 497<sup>1</sup> § 3 k.p.c. (pkt. 1 postanowienia).

Stosownie do treści art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo nie wskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Zważyć również należy, że bez ustalenia aktualnego adresu miejsca zamieszkania pozwanego sprawie nie można nadać dalszego biegu. Jest bowiem oczywiste, że bez tego adresu Sąd nie będzie mógł dokonywać w toku sprawy prawidłowych doręczeń.

Stąd, na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 497<sup>1</sup>. § 3 k.p.c. orzeczono jak w pkt. 2. postanowienia.



Za zgodność z oryginałem  
Żagań, dnia ...2019-10-11...  
podpis... *Sędziarz sądowy*

*Kamila Jankiewicz*