

POSTANOWIENIE

Dnia 08 października 2019 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Żaganiu Marcin Banaś Wydział I Cywilny

po rozpoznaniu w dniu 08 października 2019 roku w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **Gminy Szprotawa reprezentowanej przez Szprotawski Zarząd Nieruchomościami „CHROBRY” Sp. z o.o. w Szprotawie**
przeciwko **Markowi Rudzińskiemu i Katarzynie Rudzińskiej**
o zapłatę


postanawia:

1. uchylić Nakaz Zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 19 marca 2019 r. sygn. akt. I Nc 395/19 **w stosunku do pozwanej Katarzyny Rudzińskiej;**
2. umorzyć postępowanie w stosunku do pozwanej Katarzyny Rudzińskiej.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Gmina Szprotawa reprezentowana przez Szprotawski Zarząd Nieruchomościami „CHROBRY” Sp. z o.o. w Szprotawie zainicjowała postępowanie sądowe przeciwko Markowi Rudzińskiemu i Katarzynie Rudzińskiej o zapłatę.

Referendarz Sądowy dnia 19 marca 2019 r. wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w całości uwzględniający roszczenie strony powodowej. Nakaz zapłaty został wysłany stronom, jednakże adresowany do pozwanej Katarzyny Rudzińskiej powrócił z adnotacją „zwrot – nie podjęto w terminie”, nadto w wyniku uzyskania informacji z sytemu PESEL2-SAD orzekający uzyskał informację, że adres pozwanej podany przez stronę powodową jest nieaktualny.

Zarządzeniem z dnia 20.05.2019 r. pełnomocnik strony powodowej został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie oznaczenia miejsca zamieszkania pozwanej Katarzyny Rudzińskiej, w terminie 7 dni od odebrania wezwania pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszenia postępowania. W odpowiedzi na powyższe wezwanie strona powodowa pismem procesowym złożonym do tut. Sądu dnia 10.06.2019 r. cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w stosunku do pozwanej Katarzyny Rudzińskiej.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa (art. 203 § 2 k.p.c.). Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.).

W myśl zaś z art. 355 § 1 k.p.c. sąd, a przez wzgląd na treść art. 497¹ § 3 k.p.c. również referendarz sądowy, wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził Sąd (art. 355 § 2 k.p.c.).

Analizując akta niniejszej sprawy, Referendarz Sądowy nie stwierdził podstaw do przyjęcia, aby cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego lub też zmierzało do obejścia prawa.

W tym stanie rzeczy należało uznać, iż strona powodowa skutecznie cofnęła pozew i na podstawie art. 355 § 1 § 2 k.p.c. w zw. z art., 497¹ § 3 k.p.c. uchylić nakaz zapłaty i umorzyć postępowanie, o czym orzeczono jak w pkt. 1 i 2 sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem

Żagań, dnia 2019-10-11

Podpis.....

S. Sekretarz sądowy

Kamila Jakimczuk

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje skarga na orzeczenie referendarza sądowego. Skargę wnosi się do Sądu, w którym wydano zaskarżone orzeczenie tj. do Sądu Rejonowego w Żaganiu w terminie tygodniowym od daty doręczenia postanowienia referendarza sądowego (art. 398²² kpc).

Nadanie skargi na adres właściwego sądu w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem skargi do sądu.

