

Sygn. akt I C 305/17

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Żaganiu, Wydział I Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Powroźnik

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2018 r. w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa: **Credit Agricole Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu**
przeciwko: **Jerzemu Kunickiemu**
o zapłatę

postanawia

zawiesić postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

Powód Credit Agricole Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie przeciwko Jerzemu Kunickiemu pozew o zapłatę kwoty 5.534,38 zł wraz z kosztami postępowania.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2017 r. tamtejszy Sąd, w konsekwencji stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi, jako sądu właściwości ogólnej dla strony pozwanej.

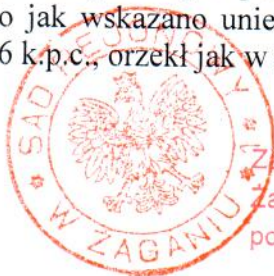
Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2017r. Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do wskazania aktualnego adresu miejsca pobytu lub zamieszkania pozwanego, informując, iż z danych systemu PESEL-SAD wynika, że pozwany od 2005 roku nie posiada adresu stałego bądź czasowego zameldowania na terenie Polski a przesyłka wysłana na adres wskazany w pozwie – w formularzu - powróciła awizowana, niepodjęta, ze względu, iż w Żaganiu nie ma i nie było ul. Żołnierza, w terminie 21 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. Korespondencja sądowa zawierająca wezwanie została skutecznie pełnomocnikowi powoda doręczona w dniu 3 stycznia 2018 r., o czym świadczy potwierdzenie jej odbioru. Do chwili obecnej strona powodowa nie wskazała aktualnego adresu zamieszkania pozwanego.

W przedmiotowej sprawie w konsekwencji, iż strona powodowa nie wskazała w wyznaczonym terminie rzeczywistego adresu miejsca pobytu pozwanego Jerzego Kunickiego, postępowanie w sprawie należało zawiesić. Zważyć bowiem należało, że bez określenia przez stronę powodową aktualnego adresu zamieszkania bądź pobytu pozwanego, pod który można byłoby mu skutecznie doręczyć korespondencję sądową, niemożliwe jest nadanie sprawie dalszego biegu. Wszakże, to na powodzie ciąży obowiązek ustalenia prawidłowego i aktualnego zamieszkania adresu strony pozwanej. Sąd nie jest więc zobligowany, aby samodzielnie ustalać adres zamieszkania strony pozwanej – bowiem wskazanie danych w tym

zakresie należy do strony inicjującej postępowanie sądowe. W świetle powołanych wątpliwości to powód winien jednoznacznie oznaczyć ów adres (ponosząc ewentualne konsekwencje wadliwości wskazania w tym zakresie), do czego został zobowiązany.

Zgodnie z treścią przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹ lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wobec faktu, iż powód na obecnym etapie postępowania nie wskazał aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, co jak wskazano uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, Sąd na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
Żagań, dnia 2016-07-17
podpis.....
Paulina Turkiewicz