

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Żaganiu Wydział I Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Emilia Tylawska

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2018r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **Provident Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**
przeciwko **Jarosławowi Wojtczakowi**
o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie

Uzasadnienie

Powódka Provident Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 27.10.2016 r. złożyła do Sądu Rejonowego Lubin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko Jarosławowi Wojtczakowi o zapłatę kwoty 6.266,25 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 15.02.2017r. Referendarz Sądowy w tamtejszym Sądzie stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Żaganiu.

Powód uzupełnił braki pozwu. Pismem procesowym z dnia 18.04.2018r. strona powodowa cofnęła pozew w całości bez zrzeczenia się roszczenia, wnosząc o umorzenie postępowania.

Na mocy zarządzenia z dnia 09.05.2018r. doręczono pozwanemu w/w pismo wraz z zobowiązaniem do złożenia oświadczenia czy wyraża zgodę na cofnięcie pozwu – w terminie 14 dni – pod rygorem uznania braku oświadczenia za wyrażenie zgody skutkujące umorzeniem postępowania. Korespondencję tę uznano za skutecznie doręczoną, przy czym doręczono ją pozwanemu na adres wskazany w pozwie i w trybie art. 145 kpc. Pozwany nie złożył w określonym terminie oświadczenia w przedmiocie wyrażenia zgody na cofnięcie pozwu, co skutkowało domniemaniem, iż się temu nie sprzeciwia.

Zgodnie z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje przy tym żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa (art. 203 § 2 k.p.c.).

Zgodnie zaś z art. 355 § 1 kpc sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Sąd nie stwierdził, aby cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego lub też zmierzało do obejścia prawa i tym samym cofnięcie pozwu przez stronę powodową Sąd uznał za skuteczne.

W związku z powyższym, w oparciu o powołaną podstawę prawną, należało orzec jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
Zagań, dnia 17 WRZ 2018
Starszy sekretarz sądowy
podpis.....

Elżbieta Kitala

POUCZENIE

1. O ile ustawa nie stanowi inaczej na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na ile postanowienie służy zażalenie tylko w przypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych
3. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wyda zaskarżone postanowienie lub zarządzenie.
4. Jeśli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia termin do wniesienia zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesione po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Zażalenie na niesłuszne aresztowanie można wnosić w każdym stadium sprawy niezależnie od jakichkolwiek terminów, można je wnosić także bezpośrednio do Sądu odwoławczego.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.