

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Żaganiu Wydział I Cywilny
w osobie **SSR Emilia Tylawska**

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2018 r. w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **ITI Neovision S.A. z siedzibą w Warszawie**
przeciwko **Gabrieli Igolik**

o zapłatę

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2017 r. powódka ITI Neovision S.A. z siedzibą w Warszawie wniosła do Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie pozew przeciwko Gabrieli Igolik o zapłatę kwoty 1.393,99 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26.04.2017r. do dnia zapłaty, oraz kosztów postępowania. Powódka oznaczyła adres pozwanej jako Śliwnik 43, 67-320 Śliwnik.

W dniu 29 czerwca 2017 r. Referendarz Sądowy w tamtejszym Sądzie stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał rozpoznanie sprawy do tut. Sądu.

Powódka uzupełniła braki pozwu.

Na rozprawie w dniu 8 maja 2018 r. Sąd zobowiązał pełnomocnika powódki do potwierdzenia aktualności danych adresowych pozwanej, wskazując, iż z informacji zawartych w bazie PESEL –SAD adres wskazany w pozwie stanowił adres stałego pobytu pozwanej do dnia 15-04-2016 roku, przy czym po tej dacie pozwana dwukrotnie zmieniała adres zamieszkania i od dnia 26 stycznia 2018 roku adres jej meldunku to: ul. Bronka Kozaka 15/1, Szprotawa - w

terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania w razie braku podjęcia przez pozwaną korespondencji wskazanej w bazie PESEL –SAD. Korespondencja sądowa zawierająca wskazane zobowiązanie została stronie powodowej skutecznie doręczona w dniu 28 maja 2018 r., o czym świadczy podpis na potwierdzeniu jej odbioru.

Sąd w międzyczasie podjął próbę doręczenia pozwanej korespondencji zawierającej odpis pozwu oraz pism powódki wraz z zawiadomieniem o wyznaczonej rozprawie na adres Bronka Kozaka 15/1, Szprotawa, jednakże nie została ona podjęta po podwójnej awizacji i powróciła z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Na kolejnej rozprawie w dniu 11 września 2018 r. Sąd stwierdził, iż strona powodowa – pomimo zobowiązania - nie zajęła stanowiska w przedmiocie aktualności adresu pozwanej wskazanego w bazie Pesel Sad, a ujawnienie go datowane jest na 26.01.2018 r., co przy braku podjęcia podwójnie awizowanej korespondencji (zawierającej zawiadomienie o terminie, jak również odpis pozwu i pisma przedłożonego przez powódkę w wyniku jego uzupełnienia wraz z załącznikami) – zarówno na adres z pozwu (sprzeczny z danymi z bazy Pesel), jak również na adres ujawniony w tejże bazie, zachodzi uzasadniana wątpliwość co do skuteczności doręczeń, a tym samym zaistniała przeszkoda w nadaniu dalszego biegu sprawie.

Powódka do chwili obecnej nie wskazała aktualnego adresu zamieszkania pozwanej, ani też nie potwierdziła aktualności ujawnionego adresu z bazy Pesel co uniemożliwia kontynuowanie postępowania (skuteczne doręczenie pozwanej odpisu pozwu i zawiadomienia o terminie rozprawy). To powódka winna wskazać adres pozwanej w sposób umożliwiający kontynuację postępowania i uznanie dokonywanych doręczeń zaś skuteczne, do czego została zobowiązana. Sąd nie jest bowiem zobligowany aby samodzielnie ustalać adres zamieszkania strony pozwanej –gdyż właściwe oznaczenie danych w tym zakresie należy do strony inicjującej postępowanie sądowe, co jak w niniejszym przypadku, podlega jedynie dokonywanej przez Sąd weryfikacji. Przedłożona w poczet materiału dowodowego umowa zawiera oznaczenie adresu zameldowania Gabrieli Igoлик w Śliwniku 45, 67-320 Małomice, który wedle danych zawartych w bazie Pesel Sad był uprzednim adresem pobytu stałego pozwanej. W świetle powołanych wątpliwości to powódka winna jednoznacznie oznaczyć takowy adres (ponosząc ewentualne konsekwencje wadliwości wskazania w tym zakresie), do czego została zobowiązana.

Zgodnie z treścią przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹ lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wobec faktu, iż powódka nie zajęła stanowiska w kwestii aktualnego adresu zamieszkania pozwanej, co jak wskazano uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
Żagań, dnia 25 WRZ. 2018

podpis.....

Starszy sekcja sądowy

Elżbieta Kitala

POUCZENIE

1. O ile ustawa nie stanowi inaczej na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na ile postanowienie służy zażalenie tylko w przypadkach wyrażnie w ustawie wskazanych
3. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wyda zaskarżone postanowienie lub zarządzenie.
4. Jeśli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia termin do wniesienia zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesione po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Zażalenie na niesłuszne aresztowanie można wnosić w każdym stadium sprawy niezależnie od jakichkolwiek terminów, można je wnosić także bezpośrednio do Sądu odwoławczego.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.