

Sygn. akt I C. 339/17

POSTANOWIENIE

Żagań, dnia 19 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Żaganiu Wydział I Cywilny
w osobie **SSR Emilia Tylawska**

po rozpoznaniu w dniu 19.10.2018 r. w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Fast Finance Spółki Akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu
p-u Bogumiły Antkowiak, Natalii Witkowskiej, Kazimierza Witkowskiego, Elżbiety Mastalerz i
Teresy Cudak

o stwierdzenie nabycia spadku po Leonie Witkowskim

postanawia

zawiesić postępowanie w sprawie

Uzasadnienie

W dniu 24 kwietnia 2017 r. do tut. Sądu wpłynął wniosek Fast Finance S.A. z siedzibą we Wrocławiu o stwierdzenie nabycia spadku po Leonie Witkowskim, zmarłym w dniu 18.10.1994 r. w Szprotawie, ostatnio stale zamieszkałym w Gościeszowicach. Jako uczestników postępowania wnioskodawczynie wskazała Bogumiłę Antkowiak i Natalię Witkowską. W piśmie z dnia 11 grudnia 2017 r. wnioskodawczynie wskazała kolejnych spadkobierców zmarłego w osobach Kazimierza Witkowskiego, Elżbiety Mastalerz i Teresy Cudak. Sąd wezwał ich do udziału w postępowaniu w charakterze uczestników postanowieniem z dnia 14 stycznia 2018 r. Następnie wezwano pełnomocnika wnioskodawczynie do wskazania aktualnych adresów zamieszkania uczestników Kazimierza Witkowskiego i Elżbiety Mastalerz bowiem korespondencja kierowana do nich na adres wskazany w piśmie wnioskodawczynie z dnia 11.12.2017 r. po podwójnej awizacji została zwrócona (jak niepodjęta), a z bazy Pesel Sad

wynika, iż adres ten stanowił miejsce stałego pobytu uczestnik odpowiednio do dnia 20.09.2000 r. i 20.04.1988 r. – w terminie 14 dni – pod rygorem zawieszenia postępowania. Korespondencję w tym przedmiocie pełnomocnikowi wnioskodawczynie skutecznie doręczono w dniu 22 maja 2018 r. Pełnomocnik wnioskodawczynie pismem z dnia 4 czerwca 2018 r. zwrócił się o przedłużenie wskazanego terminu, wskazując, iż zwrócono się do Urzędu Miasta i Gminy w Szprotawie oraz Urzędu Miasta w Zielonej Górze z zapytaniem o aktualne adresy osób wskazanych w wezwaniu, przy czym nie otrzymano jeszcze odpowiedzi. Na mocy zarządzenia z dnia 22.06.2018 r. przedłużono termin do końca miesiąca lipca, o czym poinformowano pełnomocnika wnioskodawczynie. Do chwili obecnej nie uczyniono zadość wezwaniu.

Wnioskodawczynie tym samym – pomimo uprzedniego wezwania – nie wskazała aktualnego adresu zamieszkania uczestników, co uniemożliwia kontynuowanie postępowania (skuteczne doręczenie im odpisu wniosku i zawiadomienia o terminie rozprawy) i weryfikację dokonywanych doręczeń pod względem ich skuteczności (zwłaszcza w przypadku gdy po podwójnej awizacji przesyłki nie zostają podjęte). Sąd nie jest zobligowany aby samodzielnie ustalać adres zamieszkania stron –gdyż właściwe oznaczenie danych w tym zakresie należy do strony inicjującej postępowanie sądowe, co jak w niniejszym przypadku, podlega jedynie dokonywanej przez Sąd weryfikacji. Z uwagi na bardzo znaczny upływ czasu od daty ujawnienia ostatnich danych meldunkowych w bazie Pesel Sąd Sąd samodzielnie nie decydował o uznaniu ich za aktualny adres zamieszkania uczestników, zwłaszcza że w systemie w odniesieniu do osoby o personaliach „Kazimierz Witkowski” ujawniono również po tej dacie, aczkolwiek również w znacznej odległości czasowej odmienne dane adresowe. W razie braku pewności w tym przedmiocie nie można bowiem przyjąć, iż Sąd posiada takową wiedzę z urzędu. W świetle powołanych wątpliwości to wnioskodawczynie bezwzględnie, jako zainteresowana bezpośrednio przebiegiem postępowania winna jednoznacznie oznaczyć takowe adresy (ponosząc ewentualne konsekwencje wadliwości wskazania w tym zakresie), do czego została zobowiązana.

Zgodnie z treścią przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹ lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Wobec faktu, iż powódka nie wskazała aktualnego adresu zamieszkania uczestników Kazimierza Witowskiego i Elżbiety Mastalerz, co jak wskazano uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, na mocy art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
Żagań, dnia24.11.2018
podpis.....

Starszy sekretarz sądu

Elżbieta Kitala

POUCZENIE

1. O ile ustawa nie stanowi inaczej na postanowienie kończące postępowanie stronom służy zażalenie.
2. Na ile postanowienie służy zażalenie tylko w przypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych
3. Zażalenie wnosi się do Sądu, który wyda zaskarżone postanowienie lub zarządzenie.
4. Jeśli ustawa nakazuje doręczenie odpisu postanowienia termin do wniesienia zażalenia liczy się od daty doręczenia. Wynosi on siedem dni. Zażalenie wniesione po upływie terminu nie będzie przyjęte.
5. Zażalenie na niesłuszne aresztowanie można wnosić w każdym stadium sprawy niezależnie od jakichkolwiek terminów, można je wnosić także bezpośrednio do Sądu odwoławczego.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.