

Sygn. akt I Nc 681/18

POSTANOWIENIE

Dnia 04 lutego 2019 roku

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Żaganiu Marcin Banaś Wydział I Cywilny

po rozpoznaniu w dniu 04 lutego 2019 roku w Żaganiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **Ultimo Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie**
przeciwko **Damianowi Szkodzie**
o roszczenia z umowy pożyczki

postanawia:

1. uchylić w całości Nakaz Zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 17 kwietnia 2018 r. sygn. akt. I Nc 681/18;
2. umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Ultimo Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie zainicjowała postępowanie sądowe przeciwko Damianowi Szkodzie o zapłatę.

Referendarz Sądowy dnia 17 kwietnia 2018 r. wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w całości uwzględniający roszczenie strony powodowej. Nakaz zapłaty został wysłany stronom, jednakże adresowany do pozwanego Damiana Szkoły powrócił z adnotacją „zwrot – nie podjęto w terminie”.

Zarządzeniem z dnia 07.08.2018 r. pełnomocnik strony powodowej został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie oznaczenia miejsca zamieszkania pozwanego, w terminie 7 dni od odebrania wezwania pod rygorem uchylenia nakazu zapłaty i zawieszenia postępowania. W odpowiedzi na powyższe wezwanie strona powodowa pismem procesowym złożonym do tut. Sądu dnia 03.01.2019 r. cofnęła pozew bez zrzeczenia się roszczenia.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa (art. 203 § 2 k.p.c.). Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.).

W myśl zaś z art. 355 § 1 k.p.c. sąd, a przez wzgląd na treść art. 497¹ § 3 k.p.c. również referendarz sądowy, wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód

cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził Sąd (art. 355 § 2 k.p.c.).

Analizując akta niniejszej sprawy, Referendarz Sądowy nie stwierdził podstaw do przyjęcia, aby cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego lub też zmierzało do obejścia prawa.

W tym stanie rzeczy należało uznać, iż strona powodowa skutecznie cofnęła pozew i na podstawie art. 355 § 1 § 2 k.p.c. w zw. z art., 497¹ § 3 k.p.c. uchylić nakaz zapłaty i umorzyć postępowanie, o czym orzeczono jak w pkt. 1 i 2 postanowienia.



Za zgodność z oryginałem

Żagań, dnia 08.01.2018

podpis *Darek*